

JASNA ŠPIRANOVIĆ, odvjetnica

SUDSKI TUMAČ ZA NJEMAČKI I ENGLJSKI JEZIK
Trg pobjede 13/1, 35000 Slav. Brod
Tel./Fax 035 44 88 99
GSM: 098 341 224
OIB: 67389979286
E-mail: odvjetnica.jasna.spiranovic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Na broj: St-516/2019

Stečajna masa iza: AMPLAST d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Stanka Vraza 39,
OIB: 31392657291

Vjerovnik: BORJAN DUGANDŽIJA iz Slavanskog Broda, Stanka Vraza 39, zastupan po
punomoćniku Jasni Špiranović, odvjetnici u Slavonskom Brodu

Dužnik: Stečajna masa iza stečajnog dužnika Amplast d.o.o. Osijek, Šetalište
kardinala Franje Šepera 8c, OIB: 68574164935

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

I. Temeljem članka 385. Zakona o parničnom postupku vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se protiv drugostupanjskog Rješenja Visokog Trgovačkog suda RH br. PŽ-2681/2021-3 od 26.05.2021.g. kojim Rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba vjerovnika kojim Rješenjem je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019-83 od 16.04.2021.g., kao i Rješenja br. PŽ-2681/2021-2 od 26.05.2021.g. kojim je odbijena kao neosnovana žalba vjerovnika na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019-88 od 29.04.2021.g.

Dokaz: Rješenje PŽ-2681/2021-3 od 26. svibnja 2021.g.
Rješenje PŽ-2681/2021-2 od 26. svibnja 2021.g.
Rješenje St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g.
Rješenje St-516/2019-88 od 29. travnja 2021.g.

Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se iz razloga iz članka 354. st. 2 t.11. ZPP-a, a vjerovnik i ovlaštena osoba je svojom žalbom pobijao prvostupanjsko Rješenje zbog materijalnopravnog pitanja koje se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava. U navedenom članku 385. ZPP-a navedeno je da se prijedlog može podnijeti iz razloga „ako je riječ o pravnom pitanju jer je sudska praksa viših sudova različita“.

II. Nad dužnikom Amplast d.o.o. Slavonski Brod, otvoren je stečajni postupak. Ovlaštenu osobu dužnika Amplast d.o.o. prema odredbama stečajnog zakona članka 11. Stečajnog zakona t. 5. istog članka istog zakona koji propisuje da se kod otvaranja stečaja mora pozvati ovlaštena osoba dužnika da se sasluša na sve okolnosti oko otvaranja stečaja kao i razloga ako postoje da se stečaj otvori. Nadalje čl. 17. istog Stečajnog zakona ovlaštena osoba dužnika dužna je predati popis imovine i obveza dužnika. Člankom 41. istog SZ-a dužnik je dužan očitovati se o prijavljenim tražbinama.

Člankom 128. Stečajnog zakona obveza suda je pozivanje ovlaštene osobe dužnika. Međutim Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, a sada Trgovački sud u Osijeku, ne poštuje navedene zakonske odredbe.

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019

III. Nakon toga ovlaštena osoba dužnika prijavljuje svoje potraživanje, te upozorava stečajnog suca o nezakonitim radnjama i podnosi tužbu radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o pristupanju dugu koju je potpisala neovlaštena osoba dužnika sa navodnim vjerovnicima, a koji predmet se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, pod brojem P-2025/2020.

Dokaz: uvid u tužbu i spis Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2025/2020, zapisnici i dokazi iz spisa

IV. Nakon svih podnesaka Trgovačkom sudu u Slavonskom Brodu, a sada i Trgovačkom sudu u Osijeku, ovlaštena osoba dužnika dobija rješenja kojim se apsolutno odbija bilo kakav prijedlog.

Nakon odbacivanja prijave tražbine Rješenjem pod brojem St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g. Visoki trgovački sud RH donosi Rješenje koje je predmet ovog prijedloga.

Dokaz: Rješenje VTS RH br. PŽ-2681/2021-3

Člankom 6. Stečajnog zakona određeno je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku. Člankom 19. i 10. SZ-a određeno je da se protiv Rješenja donesenog u stečajnom postupku može izjaviti revizija samo ako Odluka suda ovisi o rješenju nekog materijalno pravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana u skladu sa pravilima parničnog postupka.

Dakle, u stečajnom postupku je u pravilu dopuštena revizija iz čl. 382 st. 2 ZPP-a. Odredbom članka 400. st. 2 ZPP-a određeno je da je protiv rješenja kojim se žalba odbacuje revizija uvijek dopuštena. Kako je u stečajnom postupku dopuštena tzv. izvanredna revizija iz članka 382. st. 2 ZPP-a jer se njome osporava rješenje o odbacivanju žalbe i obrazloženje drugostupanjskog suda, VTS-a RH, da se u konkretnom slučaju radi o primjeni odredbe čl. 247. st.1. SZ-a u svezi sa člankom 105 st. 1 Ovršnog zakona.

Vjerovnik Borjan Dugandžija u svojoj žalbi je istaknuo da je otvaranje stečaja bilo nezakonito i suprotno odredbama članaka 11.t.5., čl.17., čl. 41., čl.128. t.3 Stečajnog zakona, što čini i dražbu putem FINE i zajedničkim dogovorom više sudionika nezakonitom, pa ima pravni interes kao bivša ovlaštena osoba dužnika izjaviti žalbu na Rješenje o dosudi.

Pitanje glasi: 1. Da li je prijava potraživanja vjerovnika nakon toliko nezakonitosti pravovremena i dopuštena.

2. Da li je moguće provesti dražbu, donijeti Rješenje o dosudi i da li ima Borjan Dugandžija kao vjerovnik pravo na žalbu na dosudu nakon toliko nezakonitih radnji počinjenih od strane SUDA.

V. Vjerovnik smatra da je ovo pravno pitanje od izuzetnog značaja za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu te stoga predlaže da se vjerovniku dozvoli podizanje revizije u ovoj pravnoj stvari.

Temeljem iznijetog vjerovnik predlaže da revizijski sud pobijano Rješenje preinači shodno u reviziji iznesenim navodima, podredno da pobijano Rješenje ukine i predmet vrati nadležnom sudu na ponovno suđenje.

U Slavonskom Brodu, 28. lipnja 2021.g.

Vjerovnik Borjan Dugandžija
po punomoćniku